# Уникальный идентификатор дела 77RS0029-01-2019-008760-87

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

30 сентября 2019 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы в составе

# председательствующего судьи Максимовой Е.А.,

# при секретаре Холостовой С.А.,

# рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4287/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Джиоевой Т.Д. о взыскании задолженности,

# установил:

24.01.2011 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Джиоевой Т.Д. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-\*\*\*\*\*\*\*\*\*, по которому банк предоставил заемщику возобновляемую кредитную линию посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Джиоевой Т.Д. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту от 24.01.2011 г. по состоянию на 21.05.2019 г. в размере 693 695 руб. 41 коп., состоящей из просроченного основного долга в размере 599 977 руб. 05 коп., просроченных процентов в размере 74 104 руб. 65 коп., неустойки в размере 19 613 руб. 71 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 10 136 руб. 95 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 24.01.2011 года банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом по месту жительства, в суд не явилась, сведений о причине неявки не предоставила.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно ст. 118 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что между ОАО «Сбербанк России» и Джиоевой Т.Д. на основании заявления на получение кредитной карты от 29.01.2011 г. года был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-\*\*\*\*\*\*\*\*\* на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, Тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 75 000 рублей. (л.д. 9-11)

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО (л.д. 12-16).

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 75000 руб. под 19 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав ответчику кредитную карту. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты

Согласно отчету по кредитной карте, сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 693 695 руб. 41 коп., из которых сумма основного долга - 599 977 руб. 05 коп., просроченные проценты - 74 104 руб. 65 коп., неустойка - 19 613 руб. 71 коп. (л.д. 22-148).

19.04.2019 года истцом было направлено ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, при этом истец установил срок возврата денежных средств до 20.05.2019 года. Однако ответчиком данное требование исполнено не было, доказательств обратного суду не представлено (л.д. 17).

Таким образом, установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, в связи с чем, требования истца о взыскании суммы просроченного основного долга в размере 599 977 руб. 05 коп., просроченных процентов в размере 74 104 руб. 65 коп., неустойки в размере 19 613 руб. 71 коп., подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате суммы государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 10 136 руб. 95 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Джиоевой Т.Д. о взыскании задолженности, удовлетворить.

Взыскать с Джиоевой Т.Д. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-\*\*\*\*\*\*\*\*\* сумму просроченного основного долга в размере 599 977 руб. 05 коп., просроченные проценты в сумме 74 104 руб. 65 коп., неустойку в размере 19 613 руб. 71 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 136 руб. 95 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья Е.А. Максимова

Решение изготовлено в окончательной форме 04 октября 2019 года